

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO - COORDENAÇÃO DO CURSO DE LICENCIATURA EM GEOGRAFIA

1 – DADOS DA INSTITUIÇÃO

1.1 Nome: Universidade do Estado de Mato Grosso – UNEMAT

1.2 Código da IES: 719

1.3 Caracterização da IES:

(X) Instituição pública:

(X) estadual

(X) Universidade

1.4 Mato Grosso

1.5 Município: Colider

1.6 Composição da Comissão de Avaliação (CA).

Nome dos Membros	Segmento representado
Ralf Hermes Sibieger	Docente
Maria Aparecida de OLiveira	PTES
	Acadêmico

Composição da equipe de coordenação do curso:

Coordenador de Curso
Judite de Azevedo do Carmo (professora)
Camila Gonçalves Rodrigues (PTES)

2 – CONSIDERAÇÕES INICIAIS

Os dados para a análise e discussão da avaliação institucional de ensino do semestre 2017/1 foram obtidos por meio de arquivo encaminhado via e-mail para a coordenação do curso pela PROEG, por intermédio da Supervisão de Regulação, Reconhecimento de Curso e Recredenciamento. Neste contexto, o relatório que se apresenta contempla as análises das repostas em nível geral do curso de Licenciatura em Geografia no quesito “Sobre as Disciplinas” dadas pelos estudantes e pelos professores.

3 - DESENVOLVIMENTO

O Curso de Licenciatura Geografia no semestre de 2017/1, em razão do processo de migração aprovado pela Resolução 037/2016/CONSUNI, contava apenas com 5 turmas, com o total 116 alunos e 09 professores efetivos (01 estava com portaria para exercício provisório de atividade de ensino em Cáceres), portanto só 08 professores efetivos e mais 02 contratados atuaram no curso.

Como tínhamos no curso no semestre de 2017/1, 116 alunos matriculados, ao observar a tabela (01), a primeira vista tem-se a impressão de que aproximadamente 87% dos acadêmicos responderam o questionário, entretanto por meio de uma análise mais acurada, verificando as respostas por disciplinas, identifica-se que em torno de 21 acadêmicos responderam as questões, avaliando as disciplinas que estavam matriculados, podendo estas chegar ao número de 06, portanto, aproximadamente 18% dos estudantes participaram da avaliação de ensino. Neste contexto, destaca-se que a avaliação analisada não retrata a realidade da análise que os acadêmicos podem ter do curso.

Responderam as questões da avaliação o total de 06 professores ao verificar as informações por disciplinas, entretanto quando se observa a tabela (02) apresentada no arquivo encaminhado, tem-se a ideia de que 16 professores responderam as questões, mas na verdade esse valor corresponde ao número de disciplinas avaliadas pelos professores, sendo que cada professor avaliou 03 disciplinas por ele ministradas e tem-se ainda 01 professora que avaliou apenas 01 disciplina por estar na coordenação do curso. Por fim, ressalta-se que metade mais um dos professores atuantes no curso participaram da avaliação de ensino.

Tabela 1- Domínio do Conteúdo da disciplina – Questionário para Acadêmico

	Aluno	Aluno - %	PROFESSORES	PROFESSORES - %
Bom	39	38,24%	-	-
Insatisfeito	1	0,98%	-	-
Muito bom	43	42,16%	-	-
Razoável	15	14,71%	-	-
Totalmente Insatisfeito	4	3,92%	-	-
Total	102	100%	-	-

Tabela 2 - Conhecimentos prévios dos alunos sobre o conteúdo da sua disciplina – Questionário para professor

	Aluno	Aluno - %	PROFESSORES	PROFESSORES - %
Bom	-	-	8	50,00%
Insatisfeito	-	-	0	0,00%
Muito bom	-	-	4	25,00%
Razoável	-	-	4	25,00%
Totalmente Insatisfeito	-	-	0	0,00%
Total	-	-	16	100%

3.1- Categoria Pedagógica – sobre as disciplinas

Este relatório, no que se refere a categoria pedagógica, apresenta as opiniões dos acadêmicos e dos professores sobre as disciplinas ministradas no semestre 2017/1.

As questões apresentadas aos acadêmicos foram apresentadas em número de 12 e neste relatório foram analisadas no âmbito geral e não de disciplinas isoladas. As questões são:

- 1 - domínio dos conteúdos da disciplina.
- 2 - Articulação dos conteúdos abordados com outras disciplinas do curso.
- 3 - A contribuição da disciplina na formação profissional.
- 4 - Apresentação dos objetivos, conteúdos, instrumentos e critérios de avaliação (plano de ensino) para os alunos no início do semestre.
- 5- A organização/sequência dada aos conteúdos.
- 6- A metodologia utilizada pelo professor.
- 7 - Os conteúdos trabalhados estimulam a busca de novos conhecimentos.
- 8 - As leituras e bibliografias utilizadas contribuíram para a compreensão dos conteúdos estudados.
- 9- Cumprimento da ementa da disciplina.

10- Os instrumentos de avaliação da aprendizagem.

11- Utilização dos resultados das avaliações para melhoria da aprendizagem.

12- Relação teoria prática.

Em 11 questões analisadas, mais de 80% das respostas foram “bom” e “muito bom”, somente na questão 12 é que 79,70% das respostas ficaram entre “insatisfeito” e “totalmente insatisfeito”, na maioria das questões essas duas respostas se mantiveram abaixo dos 5%, porém nas questões 6 e 11, ficaram 6,77%. Em 07 questões, entre 05 e 10% assinalaram a resposta “razoável” e acima de 10% em 04 questões.

O resultado desta avaliação demonstra, obviamente com ressalvas ao percentual de acadêmicos que responderam a avaliação, que as disciplinas têm sido desenvolvidas a contento, pois mais de 80% das respostas foram em “bom” e “muito bom”.

Nesta mesma categoria há ainda o questionamento sobre as disciplinas para os professores que as ministraram no semestre de 2017/1. As respostas foram analisadas também no âmbito geral e não por disciplinas. As questões foram em número de 11 e seguem:

1- Conhecimentos prévios dos alunos sobre o conteúdo da sua disciplina.

2 - Relação teoria prática no desenvolvimento da disciplina.

3- Alcance dos objetivos da disciplina.

4- Comprometimento dos alunos com a disciplina.

5 - Adequação da ementa aos objetivos do curso.

6- A relação da ementa com a prática profissional

7 -Programa de apoio pedagógico implantado pela Unemat.

8 -Programa de apoio pedagógico implementado pelo curso.

9- Nível de diálogo com os alunos.

10- Capacidade de trabalhar em grupos com os alunos.

11- Integração com outras disciplinas do curso.

Na primeira questão apresentada aos professores obteve-se 66,66% das respostas em “bom” e “muito bom”, “razoável” 22% e “insatisfeitos” 5,56%. Isto demonstra que os docentes que responderam a avaliação entendem que os alunos apresentaram conhecimentos prévios relacionados as disciplinas ministradas.

A questão referente a relação teoria e prática teve 100% das respostas entre “bom” e “muito bom” e no alcance dos objetivos da disciplina 94,45% das respostas foram “bom” e “muito bom” e 5,56% “razoável”.

Em relação ao comprometimento dos alunos com a disciplina, 88,89% das respostas foram “bom” e “muito bom” e 11,11% “razoável”. A adequação da ementa aos objetivos do curso, segundo os docentes, está adequada, pois 94,44% das respostas foram “bom” e “muito bom” e

5,56% “razoável”. Ao serem direcionados a pensar a relação da ementa das disciplinas com a prática profissional, os docentes entenderam que há esta relação, pois 100% das respostas foram entre “bom” e “muito bom”.

Quanto ao programa de apoio pedagógico implantado pela Unemat, 33,34% das respostas foram “bom”, 50% “razoável” e 16,67% “insatisfeito”, evidenciando a necessidade de aperfeiçoar o apoio pedagógico. Já em relação ao programa de apoio pedagógico implementado pelo curso 61,11% das respostas foram “bom” e “muito bom” e 22,22% razoável. A diferença das respostas obtidas nesses dois quesitos pode estar relacionada ao fato de que há um esforço do curso em atender as necessidades pedagógicas dos docentes, entretanto em alguns momentos, este atendimento não é possível de ser realizado somente por iniciativa do curso.

O diálogo entre docentes e acadêmicos na avaliação dos primeiros é profícuo, pois 100% das respostas foram entre “bom” e “muito bom”. A capacidade de trabalhar em grupos com os alunos foi apontada positivamente, 94,44% das respostas foram entre “bom” e “muito bom” e apenas 5,56% foi “razoável”. Pela avaliação, do ponto de vista dos docentes há integração com outras disciplinas do curso, sendo que 100% das respostas foram entre “bom” e “muito bom”.

Observa-se que os professores que responderam as questões avaliaram positivamente o curso e as disciplinas, uma vez que a porcentagem de respostas em “bom” e “muito bom” se sobressaiu em relação as demais, somente no quesito relacionado ao apoio pedagógico é que a porcentagem é maior em “razoável”. Portanto, isto indica a necessidade de traçar melhorias para o atendimento a este quesito para o trabalho docente.

4- CONSIDERAÇÕES FINAIS

A análise da avaliação de ensino na categoria pedagógica, com as respostas dos estudantes demonstra que há a necessidade de conscientizá-los para que participe deste instrumento, pois a participação deles corresponde a um percentual muito pequeno, com isso dificulta a identificação das reais dificuldades por eles enfrentadas, uma vez que o número não é representativo da totalidade dos estudantes.

A participação dos professores foi expressiva, pelo menos 50% deles respondeu ao questionário, mesmo assim há a necessidade de elevar esta participação para que de posse dos resultados, tanto do ponto de vista dos professores quanto dos estudantes, possa proceder a busca por melhorias no processo de ensino-aprendizagem.

Outro ponto a ser considerado é a melhoria na forma de extração, tabulação e apresentação dos dados para que fique de fácil visualização a totalidade de participantes de acadêmicos no processo de avaliação, pois da forma como é feita, um olhar descuidado pode gerar uma interpretação totalmente equivocada da realidade do processo de ensino-aprendizagem.

Colider, 28 de novembro de 2017.